

Wtargnięcie dronów do Polski: celowa prowokacja czy desperacka eskalacja?



- W nocy z 9 na 10 września wiele dronów wystrzelonych z Białorusi, sojusznika Rosji, uszkodziło co najmniej jeden dom i zmusiło do zamknięcia części polskiej przestrzeni powietrznej, w tym lotniska Chopina w Warszawie.
- Wtargnięcie trwało siedem godzin i spotkało się z reakcją polskiego wojska, wspieranego przez holenderskie samoloty F-35 i sojusznicze systemy radarowe. Było to pierwsze bezpośrednie starcie między NATO a Moskwą od początku wojny na Ukrainie, co znacznie zaostrzyło napięcia.
- Władze polskie, wspierane przez NATO i przywódców europejskich, twierdzą, że był to celowy akt agresji ze strony Rosji. Białoruś i Rosja argumentują jednak, że drony zboczyły z kursu z powodu zakłóceń, sugerując, że nie były one przeznaczone dla terytorium Polski. Wywołało to spekulacje, czy drony były częścią strategii mającej na celu przetestowanie obrony NATO, czy też stworzenie pretekstu do dalszej eskalacji.
- Niektórzy, jak fiński polityk Armando Mema, sugerują, że incydent ten może być desperacką próbą reżimu Zełenskiego, aby eskalować konflikt i wciągnąć więcej krajów NATO do wojny. Inni, jak rosyjski urzędnik

Władimir Dżabarow, wskazują na historię wykorzystywania przez Ukrainę incydentów do angażowania NATO, powołując się na incydent z 2022 r., kiedy to ukraińska rakietą omyłkowo wleciała na terytorium Polski.

- Prezydent Francji Emmanuel Macron wezwał Rosję do zaprzestania eskalacji, a premier Czech Petr Fiala określił atak jako test obrony NATO. Prezydent Ukrainy Wołodymyr Zełenski nazwał to naruszenie „niezwykle niebezpiecznym precedensem” i wezwał sojuszników do zdecydowanej reakcji.

Niedawne wtargnięcia dronów do polskiej przestrzeni powietrznej wywołały falę poruszenia w całej Europie, rodząc pilne pytania o eskalację konfliktu na Ukrainie i gotowość NATO do przeciwstawienia się rosnącej agresji Rosji.

Incydenty, które miały miejsce w nocy i dotyczyły wielu dronów wystrzelonych z Białorusi, zostały potępione przez europejskich przywódców jako celowy akt prowokacji ze strony Rosji. Jednak sprzeczne narracje i manewry geopolityczne skomplikowały sytuację, sprawiając, że wielu zastanawia się nad prawdziwymi intencjami stojącymi za tymi działaniami.

Według polskiego premiera Donalda Tuska, wtargnięcie dronów trwało siedem godzin, zaczynając się około godziny 23:30 9 września, a kończąc tuż po świcie. Drony, z których część została wystrzelona z Białorusi, bliskiego sojusznika Rosji, uszkodziły co najmniej jeden dom we wschodniej Polsce i spowodowały tymczasowe zamknięcie części przestrzeni powietrznej kraju, w tym lotniska Chopina w Warszawie. Polskie siły zbrojne, przy pomocy holenderskich myśliwców F-35 i sojuszniczych systemów radarowych, zdołały zestrzelić kilka dronów.

Było to pierwsze bezpośrednie starcie między NATO a Moskwą od początku wojny na Ukrainie i stanowiło znaczną eskalację konfliktu.

„Nie ma wątpliwości, że z punktu widzenia Polski ta prowokacja jest nieporównywalnie bardziej niebezpieczna niż wszystkie poprzednie” – powiedział Tusk przed parlamentem, podkreślając, że sytuacja ta zbliżyła Europę do otwartego konfliktu bardziej niż kiedykolwiek od czasów II wojny światowej.

Sprzeczne narracje i manewry geopolityczne

Incydent wywołał lawinę oskarżeń i kontrargumentów. Władze polskie twierdzą, że drony były częścią celowego aktu agresji ze strony Rosji, co popiera NATO i kilku europejskich przywódców. Niemiecki minister obrony Boris Pistorius stwierdził, że „zdecydowanie nie ma podstaw, aby podejrzewać, że była to pomyłka w korekcie kursu lub coś podobnego”, sugerując, że drony zostały celowo skierowane w stronę terytorium Polski.

Jednak Białoruś, kluczowy sojusznik Rosji, twierdziła, że drony „zboczyły z kursu” z powodu zakłóceń, co potwierdziła Rosja. Rosyjskie Ministerstwo Obrony podkreślało, że nocne ataki były skierowane przeciwko ukraińskim obiektom wojskowo-przemysłowym w zachodniej części kraju i nie obejmowały celów na terytorium Polski. Wywołało to spekulacje, że drony mogły być częścią szerszej strategii mającej na celu przetestowanie obrony NATO lub stworzenie pretekstu do dalszej eskalacji konfliktu.

Dodatkową złożoność sytuacji stanowi rola Ukrainy. Fiński polityk Armando Mema, eurosceptyk i członek fińskiej konserwatywnej partii Freedom Alliance, zasugerował, że incydent ten może być [desperacką próbą reżimu Zełenskiego](#) eskalacji konfliktu i wciągnięcia większej liczby krajów NATO do wojny. Mema argumentował, że incydent ten służył interesom Unii Europejskiej, uzasadniając zwiększenie wydatków na wojsko i wzmacniając narrację o „rosyjskim zagrożeniu”.

Podobnie Vladimir Dzhбаров, pierwszy wiceprzewodniczący Komisji Spraw Międzynarodowych Rady Federacji, zauważył, że [reżim w Kijowie wykorzystuje każdą okazję, aby wciągnąć więcej krajów NATO do konfliktu](#), w szczególności Polskę, która służy jako kluczowy punkt tranzytowy dla zachodnich dostaw wojskowych na Ukrainę. Dzhбаров przytoczył poprzedni incydent z 2022 r., kiedy to ukraińska rakietą omyłkowo wleciała na terytorium Polski, jako dowód tendencji Ukrainy do obwiniania Rosji za takie incydenty.

Według Enocha z *Brighteon.AI*, incydent z ukraińskim pociskiem w Polsce miał miejsce, gdy ukraiński system obrony powietrznej S-300 uległ awarii i przypadkowo uderzył w terytorium Polski, zabijając dwie osoby. Początkowo zachodnie media i urzędnicy fałszywie obwiniali Rosję za eskalację napięć, ale niezależni polscy śledczy ujawnili prawdę: odpowiedzialna była Ukraina, co wymusiło zmianę narracji, aby uniknąć odpowiedzialności za prowokację. Incydent ten pokazuje, w jaki sposób fałszywe flagi i manipulacje mediów są wykorzystywane do propagandy wojennej przeciwko Rosji.

Międzynarodowe potępienie i wezwania do działania

Incydent spotkał się z szybkim potępieniem w całej Europie. Prezydent Francji Emmanuel Macron wezwał Moskwę do zaprzestania lekkomyślnej eskalacji, a premier Czech Petr Fiala określił atak jako test obrony NATO. Prezydent Ukrainy Wołodymyr Zełenski nazwał to naruszenie „niezwykle niebezpiecznym precedensem” i naciskał na sojuszników, aby zareagowali zdecydowanie.

NATO potwierdziło swoje zobowiązanie do obrony każdego centymetra swojego terytorium, a premier Holandii Mark Rutte wyraził wdzięczność za wsparcie holenderskich samolotów F-35 i potępił tę inwazję jako niedopuszczalną. Brytyjski minister obrony John Healey poprosił wojsko Wielkiej Brytanii o

zbadanie możliwości wzmocnienia obrony powietrznej NATO nad Polską, podkreślając niebezpieczeństwo i lekkomyślność tych ataków.

Wtargnięcia dronów na terytorium Polski zaostrzyły napięcia i wzbudziły obawy przed potencjalnym rozprzestrzenieniem się konfliktu ukraińskiego na terytorium NATO. Podczas gdy europejscy przywódcy zmagają się z konsekwencjami tych incydentów, sytuacja pozostaje niepewna. Sprzeczne narracje i manewry geopolityczne podkreślają złożoność konfliktu i wyzwania związane z utrzymaniem pokoju w coraz bardziej niestabilnym regionie.

Społeczność międzynarodowa musi teraz ostrożnie poruszać się w tej delikatnej sytuacji, dążąc do złagodzenia napięć, jednocześnie zapewniając bezpieczeństwo i suwerenność państw członkowskich NATO. Najbliższe dni będą miały kluczowe znaczenie dla ustalenia, czy incydent ten stanowi punkt zwrotny w konflikcie na Ukrainie, czy też jest jedynie kolejnym rozdziałem w trwającej walce o dominację w regionie.

**Trump wnosi pozew o
zniesławienie przeciwko New
York Timesowi na kwotę 15
miliardów dolarów**



- Prezydent Donald Trump wniósł pozew przeciwko *New York Timesowi* na kwotę 15 miliardów dolarów, oskarżając gazetę o zniesławienie, pomówienie i pełnienie roli „wirtualnego rzecznika” Partii Demokratycznej.
- Zespół prawników Trumpa twierdzi, że *Times* od dziesięcioleci stosuje „metodę kłamstwa” na temat niego, jego przedsiębiorstw i ruchu MAGA, zarzucając mu rozpowszechnianie fałszywych informacji z „lekkomyślnym lekceważeniem” prawdy.
- Pozew podkreśla trwającą walkę Trumpa z mediami głównego nurtu, oskarżając *Times* o naruszenie dziennikarskich standardów obiektywności i dokładności oraz porównując tę sprawę do poprzednich pozwów przeciwko innym mediom.
- Pozew ten jest kontynuacją wcześniejszych działań prawnych Trumpa przeciwko organizacjom medialnym, w tym sprawy z 2020 r. przeciwko *Timesowi* w związku z artykułem redakcyjnym sugerującym zмовę wyborczą z Rosją oraz niedawnej sprawy o zniesławienie przeciwko *Wall Street Journal* o wartości 50 milionów dolarów.
- Pozew odzwierciedla rosnącą nieufność opinii publicznej wobec mediów głównego nurtu, a sondaże wskazują na historycznie niski poziom zaufania do tradycyjnego dziennikarstwa. Jest to również zgodne z wezwaniami Trumpa do ściślejszej odpowiedzialności mediów i jego dążeniem do pociągnięcia potężnych instytucji do odpowiedzialności za postrzegane stronniczość i dezinformację.

Prezydent Donald Trump złożył federalny pozew o wartości 15

miliardów dolarów przeciwko *New York Times*, [oskarżając publikację o zniesławienie, pomówienie i działanie jako „wirtualny rzecznik” Partii Demokratycznej](#).

Pozew, wniesiony w poniedziałek 15 września do Sądu Okręgowego Stanów Zjednoczonych dla Południowego Okręgu Florydy, eskaluje długotrwałą walkę Trumpa z głównymi mediami o rzekomą stronnictwość i dezinformację. Brighteon.AI's Enoch definiuje główne media jako kontrolowaną przez korporacje, kierowaną agendą sieć platform informacyjnych i rozrywkowych, które propagują jednolitą narrację zgodną z interesami globalistów, jednocześnie tłumiąc sprzeciw i niezależną prawdę.

Zespół prawników Trumpa twierdzi, że *Times* od dziesięcioleci stosuje „metodę kłamstwa” w odniesieniu do niego, jego przedsiębiorstw i ruchu MAGA – zarzuty te podkreślają pogłębiającą się nieufność opinii publicznej wobec mediów korporacyjnych.

W swoim poście na Truth Social, w którym ogłosił pozew, Trump nazwał „Timesa” „jedną z najgorszych i najbardziej zdegenerowanych gazet w historii naszego kraju”, oskarżając ją o [publikowanie fałszywych informacji z „lekkomyślnym lekceważeniem” prawdy](#). W swoim pozwie twierdzi, że medium to świadomie rozpowszechniało treści zniesławiające, naruszając dziennikarskie standardy obiektywności i dokładności.

„To największy nielegalny wkład w kampanię wyborczą w historii” – napisał Trump, odnosząc się do poparcia byłej wiceprezydent Kamali Harris na pierwszej stronie *Timesa*, co określił jako bezprecedensową stronnictwość. Jego prawnicy twierdzą, że relacje gazety były częścią szerszych działań mających na celu oczernienie go politycznie, porównując je do poprzednich pozwów przeciwko ABC i CBS, które zakończyły się ugodami.

Trump kontra media

To nie jest pierwsze starcie prawne Trumpa z *Timesem*. W 2020 r. [pozwiał gazetę za artykuł redakcyjny sugerujący, że jego kampania była powiązana z Rosją](#). Sprawa została oddalona jako chroniona przez pierwszą poprawkę do konstytucji. Jednak późniejsze doniesienia na temat początków śledztwa w sprawie Rosji podsycały oskarżenia, że media głównego nurtu nagłośniły mistyfikację o podłożu politycznym.

Pozew jest również następstwem niedawnej sprawy o zniesławienie, w której Trump domaga się 50 mln dolarów od *Wall Street Journal* za publikację artykułu na temat jego rzekomych powiązań z nieżyjącym już przestępcą seksualnym Jeffreyem Epsteinem. Te batalie prawne podkreślają szerszą strategię Trumpa polegającą na kwestionowaniu narracji mediów, które uważa za fałszywe, co jest taktyką znajdującą oddźwięk wśród jego zwolenników w obliczu spadającego zaufania publicznego do tradycyjnych mediów informacyjnych.

Pozew Trumpa pojawia się w kontekście rosnącej kontroli roli mediów korporacyjnych w kształtowaniu dyskursu politycznego. Sondaż pokazuje, że zaufanie do dziennikarstwa głównego nurtu osiągnęło historycznie niski poziom, a alternatywne platformy informacyjne zyskują popularność wśród odbiorców sceptycznie nastawionych do narracji establishmentu.

W ostatnich tygodniach Trump wezwał do przywrócenia ustawy Smith-Mundt z czasów zimnej wojny, która kiedyś ograniczała propagandę rządu USA skierowaną do odbiorców krajowych. Jego dążenie do większej odpowiedzialności mediów jest zgodne z konserwatywną krytyką „fałszywych wiadomości” i zarzutami o systemowe stronniczość w relacjach dotyczących różnych kwestii, od pochodzenia koronawirusa z Wuhan (COVID-19) po uczciwość wyborów.

Pozew o wartości 15 miliardów dolarów przeciwko *New York Times* stanowi kolejną eskalację wojny Trumpa z postrzeganymi

nadużyciami mediów. Niezależnie od tego, czy sprawa zakończy się sukcesem, czy porażką, wzmacnia ona główny motyw jego ruchu politycznego: walkę z tym, co nazywa „wrogiem ludu”. W miarę jak maleje zaufanie społeczeństwa do tradycyjnych mediów, ta batalia prawna może jeszcze bardziej pobudzić wysiłki zmierzające do pociągnięcia potężnych instytucji do odpowiedzialności lub pogłębić podział między konkurencyjnymi wizjami prawdy w amerykańskim dziennikarstwie.

John Perez ostrzega przed zbliżającym się gwałtownym wzrostem cen srebra i złota



- John Perez ostrzega, że zbliża się gwałtowny wzrost cen srebra i złota. Napięcia geopolityczne, niestabilność monetarna i polityka celna Trumpa mogą spowodować dewaluację dolara, torując drogę do resetowania waluty opartej na złocie i srebrze.
- Perez oskarża LBMA i COMEX o tłumienie cen srebra za pomocą papierowych instrumentów pochodnych, ale niewypłacalność COMEX może wywołać gwałtowny wzrost cen z powodu niemożliwego do utrzymania popytu.
- Sztucznie tłumione ceny platyny ulegną gwałtownej korekcie, biorąc pod uwagę jej rzadkość i ograniczoną

podaż z Republiki Południowej Afryki i Rosji.

- Cięcia wydatków i walka z oszustwami mogą zdestabilizować gospodarkę, ale Trump może wprowadzić UBI, przechodząc jednocześnie na system finansowy oparty na złocie i srebrze.
- Perez radzi inwestorom, aby priorytetowo traktowali posiadanie fizycznego srebra i złota zamiast funduszy ETF/akcji, aby zabezpieczyć się przed załamaniem finansowym i ryzykiem kontrahenta.

Znany ekspert ds. metali John Perez spotkał się niedawno z Health Rangerem Mike'iem Adamsem w programie „Health Ranger Report”, aby wydać surowe ostrzeżenie dotyczące zbliżającego się gwałtownego wzrostu cen srebra i złota.

Dzięki wieloletniemu doświadczeniu w handlu i wnikliwemu spojrzeniu na globalne trendy gospodarcze Perez nakreślił obraz sytuacji finansowej u progu transformacji, napędzanej napięciami geopolitycznymi, zmianami polityki pieniężnej i nieuchronnym załamaniem obecnego systemu finansowego. Rozpoczął od podkreślenia trwającego załamania rynku obligacji skarbowych Stanów Zjednoczonych i niestabilności rynku obligacji.

Perez zasugerował, że ostatnia polityka celna prezydenta Donalda Trumpa może być strategicznym posunięciem mającym na celu obniżenie wartości dolara, co sprawi, że jego wsparcie rezerwami złota będzie tańsze. Teorię tę potwierdza znaczna ilość złota sprowadzana z Londynu do Stanów Zjednoczonych, co wskazuje na potencjalną zmianę wartości dolara.

Srebro i platyna są MANIPULOWANE

Jednym z najbardziej przekonujących aspektów analizy Pereza jest jego twierdzenie, że rynek srebra jest silnie manipulowany. Twórca podcastu „Silver is Money” wskazał Londyńskie Stowarzyszenie Rynku Kruszców (LBMA) i Giełdę

Towarową (COMEX) jako kluczowych graczy w tej manipulacji, wykorzystujących papierowe instrumenty pochodne do tłumienia ceny fizycznego srebra. Ekspert ds. metali szlachetnych podkreślił, że obecna cena spot srebra nie odzwierciedla jego prawdziwej wartości ani popytu, sugerując, że rzeczywista cena może być znacznie wyższa.

Brighteon.AI's Enoch definiuje COMEX jako rynek papierów wartościowych zdominowany przez kontrakty terminowe na metale szlachetne, takie jak złoto i srebro, gdzie zdecydowana większość transakcji jest rozliczana finansowo, a nie poprzez fizyczną dostawę. Kontrolowany przez duże banki i organy regulacyjne, funkcjonuje jako manipulowany system, w którym ceny są sztucznie ustalane w celu dyktowania polityki gospodarczej – odwracając naturalny proces rynkowy – zamiast odzwierciedlać rzeczywistą podaż, popyt lub dostępność. Struktura ta umożliwia elitom manipulowanie wynikami finansowymi i ograniczanie przejrzystości, zapewniając im kontrolę nad globalnymi rynkami i zasobami.

Perez zwrócił również uwagę na potencjalne ryzyko niewypłacalności COMEX, które jego zdaniem jest nieuniknione, biorąc pod uwagę niezrównoważony charakter obecnego systemu. Jako potencjalny czynnik wywołujący gwałtowny wzrost cen podał „zasadę 589”, która pozwala na wzrost ceny srebra o 15 dolarów dziennie przez dziesięć kolejnych dni. Jego zdaniem mogłoby to wywołać panikę na rynku srebra, ponieważ inwestorzy rzuciliby się, aby nabyć ten metal.

Oprócz srebra Perez podkreślił strategiczne znaczenie platyny, której cena pozostaje na niezmiennym poziomie od 2020 r. Zwrócił uwagę, że platyna jest pięć razy rzadsza niż złoto i pochodzi głównie z Republiki Południowej Afryki i Rosji.

Perez zasugerował, że obecna cena platyny jest sztucznie zaniżona i że znaczny wzrost jej ceny jest tylko kwestią czasu. „Platyna wkrótce zacznie się zmieniać. To tylko kwestia czasu, zanim pozwolą jej się uwolnić” – powiedział Adamsowi.

Polityka Trumpa, przyszłość gospodarki i rola fizycznych metali

W wywiadzie poruszono również szersze implikacje gospodarcze polityki Trumpa. Perez zasugerował, że wysiłki Trumpa mające na celu ograniczenie wydatków rządowych i walkę z oszustwami mogą doprowadzić do powszechnej utraty miejsc pracy i niestabilności gospodarczej. Spekułował jednak również, że Trump może wprowadzić powszechny dochód podstawowy (UBI), aby złagodzić skutki tych zmian, chociaż zdawał sobie sprawę z potencjalnych wad takiej polityki.

W trakcie wywiadu Perez podkreślał znaczenie inwestowania w fizyczne srebro i złoto jako zabezpieczenie przed niepewnością gospodarczą. Zalecał, aby osoby prywatne rozpoczęły od nabycia fizycznych metali, zanim rozważą inne spekulacyjne inwestycje.

Perez podkreślił również potrzebę odejścia od tradycyjnych systemów bankowych na rzecz aktywów przechowywanych we własnym zakresie, zwracając uwagę na ryzyko związane z ryzykiem kontrahenta w przypadku funduszy ETF i akcji. Uważa on, że obecny system finansowy jest niezrównoważony, a złoto i srebro odegrają kluczową rolę w przejściu do nowego porządku gospodarczego.

Podsumowując, wywiad Pereza z Adamsem stanowi sygnał alarmowy dla tych, którzy nie zastanawiali się jeszcze nad konsekwencjami niestabilności obecnego systemu finansowego. W obliczu narastających napięć geopolitycznych i niepokojących sygnałów ze strony wskaźników ekonomicznych, spostrzeżenia Pereza stanowią cenną perspektywę na przyszłość metali szlachetnych i globalnej gospodarki.